

Inspraak Paul van Tongeren:

Wat wij in de Hazenkamp meemaken rond Vossenlaan 44, lijkt symptomatisch voor wat overal in de stad gebeurt en wat steeds meer burgers verontrust en verontwaardigd maakt: de ondermijning van wat coalitiepartijen zeggen belangrijk te vinden, burgerparticipatie.

Burgerparticipatie is iets anders dan een meningspeiling over een voorgenomen besluit – zeker als de uitkomst van de peiling vervolgens genegeerd wordt; het is iets anders dan het voorleggen van een plan waarin op doorzichtige manier al verdisconteerd is op welke punten “tegemoetgekomen zal worden” aan voorziene bezwaren. Dat is geen burgerparticipatie, dat is bedrog en maakt dat burgers zich machteloos, miskend en niet serieus genomen voelen, zodat zij zich van de politiek afkeren en een houding van wantrouwen en verzet vormen.

Burgerparticipatie betekent dat burgers ten eerste mede-eigenaar worden gemaakt van problemen waarvoor de gemeente staat, om vervolgens samen met bestuurders na te denken over, en te werken aan oplossingen voor dat probleem.

De gang van zaken rond het terrein Vossenlaan 44 laat het tegendeel zien: eerst laat de gemeente zich klem zetten door een veel te hoog bedrag voor het terrein te betalen. Vervolgens wordt de buurt geconfronteerd met een plan, waarin de ontwikkelaar stiekem maar duidelijk al ‘wisselgeld’ heeft opgenomen. Er worden een paar omwonenden uitgenodigd om hun mening te geven over marginale details, zoals waar de fietsenstalling moet komen. Dan komt de buurt in verzet, richt een stichting op en organiseert zelf een serieuze discussie over de plannen. Maar het bestuur van de stichting wordt vervolgens jarenlang aan het lijntje gehouden: talloze malen vragen wij om contact met de gemeente maar steeds krijgen we te horen dat we moeten wachten op nieuwe plannen. Dat wil zeggen: geen uitnodiging om mee te denken over de planvorming. Wij laten nota bene zelf alternatieve plannen ontwikkelen, maar de gemeente toont geen belangstelling. We worden tegengewerkt als er ondanks de corona-beperkingen toch een meningspeiling in de wijk moet plaatsvinden, en nadat die op een unanieme afwijzing van de plannen leidt krijgen we via een brief te horen dat de plannen met minimale aanpassingen zullen worden doorgezet.

Dit is geen burgerparticipatie, maar de ongewilde organisatie van een steeds sterker wordend verzet of op z'n best van een cynische afwijking van de politiek door de burgers, voor en namens wie het gemeentebestuur zou moeten werken.

Raadsleden - bescherm niet een wethouder, maar redt de politiek!

Inspraak Gijs van Heijst:

Ik ben Gijsbert van Heijst, voorzitter van Stichting Hart voor Hazenkamp, doel is instandhouding van woon- en leefklimaat van álle bewoners - zowel oude als nieuwe - in de Hazenkamp.

Namens vrijwel alle omwonenden rond Vossenlaan 44 vraag ik uw aandacht voor de bezwaren tegen de plannen van deze projectontwikkelaar gesteund door wethouder Vergunst. U kent deze bezwaren al of u kunt ervan kennis nemen.

Dé kern van alle bezwaren is:

Te véél woningen op een té klein stukje grond!

Het plan is slecht voor de huidige bewoners, maar zeker ook voor de nieuwe:

- de leefruimte van de nieuwe bewoners is onaanvaardbaar klein;
- daarbij staan de gebouwen dicht op elkaar, zodat overlast voor en spanning tussen bewoners is te verwachten;
- de gebouwen passen door omvang en hoogte niet in de omgeving;
- het plan leidt wellicht tot hoge kosten voor de gemeente door de ernstige bodemverontreiniging van het onbebouwde deel van het terrein;
- tenslotte, het plan leidt tot onacceptabele verkeers- en parkeeroverlast.

Nogmaals: te veel woningen op een te klein stukje grond !

Ik stel u nu de vraag, wat is de reden dat dit College vasthoudt aan deze plannen en in zee blijft gaan met deze projectontwikkelaar,

- die heeft aangetoond geen enkele interesse te hebben in sociale woningbouw (De Génestetlaan);
- die toezeggingen niet nakomt (vraag wethouder Velthuis);
- én die - naar hij uitdrukkelijk heeft gezegd - alleen geïnteresseerd is in het spekken van zijn al behoorlijk gevulde portemonnee?

Wat is de reden dat de gemeente zich zo laat gijzelen door een voorlopig contract met deze onbetrouwbare partner? Waarom krijgt deze toch weer vrijheid om huurprijzen naar eigen inzicht vast te stellen, zodat

- a. er geen koopappartementen komen, waaraan behoefte bestaat, en
- b. er geen sociale woningbouw komt, waaraan in de ruimere omgeving behoefte is?

Waarom zijn termijnen uit het voorlopig koopcontract steeds opgerekt?

Wat dwingt de gemeente Nijmegen zo?

Wat staat in de – blijkbaar strikt geheimgehouden en zelfs voor raadsleden ontoegankelijke – bijlage bij het voorlopig koopcontract, waardoor de gemeente zich kennelijk gedwongen voelt iets te doen waartegen een hele wijk in opstand komt?

Deze vraag kan ook luiden:

Gemeenteraadslid Vergunst zorgde dat het bestaan van voldoende draagvlak een essentieel onderdeel van de overeenkomst met deze projectontwikkelaar werd. Waarom vergeet wethouder Vergunst dit?

De concrete vragen aan u zijn:

1. laat de overeenkomst met de projectontwikkelaar diepgaand onderzoeken,
2. geef daarna aan het College opdracht de planontwikkeling te heroverwegen en in samenspraak met de buurt een nieuw plan te ontwikkelen.

De buurt wil creatief meedenken!

Wellicht dat de opbrengst van het terrein minder zal worden, maar dat is slechts een klein offer voor het aankopen van grote tevredenheid bij nieuwe en oude bewoners rond Vossenlaan 44.

Dank voor uw aandacht!

Inspraak Homme-Auke Kooistra:

Goedenavond, ik ben Homme-Auke Kooistra en wil mede namens mijn vriendin en ons jonge gezin van de gelegenheid gebruik maken om in te spreken in het kader van de herontwikkeling van de Vossenlaan 44. Wij wonen aan de Hazenkampseweg en zijn direct belanghebbende vanwege het gegeven dat het te ontwikkelen perceel direct grenst aan ons perceel.

Wij willen onze zorgen en verbazing uiten, niet over onze individuele situatie, maar over het verlopen proces en het bijbehorende resultaat en vragen u, om als vertegenwoordiging van ons, de wethouder te verzoeken het proces over en opnieuw te doen.

De twee belangrijke argumenten welke ik onder uw aandacht wil brengen:

- 1- het verloop van het proces met daarin voorwaarden waaraan niet wordt voldaan, als ook
- 2- het resultaat van dit proces.

Punt 1:

Wethouder Vergunst geeft in zijn brief van 9 juli 2019 aan dat de projectontwikkelaar aan een aantal belangrijke voorwaarden moet voldoen.

Eén daarvan is dat 'er per 1 maart 2020 een door de gemeente goedgekeurd stedenbouwkundig plan met voldoende draagvlak binnen de buurt' moet liggen.

Dit is een heel goede intentie in het kader van participatie van de buurt.

Deze randvoorwaarde kent 3 onderdelen:

- 1 - de tijdstermijn,
- 2 - de goedkeuring van het stedenbouwkundig plan,
- 3 - en draagvlak binnen de buurt,

en al deze 3 onderdelen van de voorwaarde worden niet gerealiseerd of gehaald.

Er wordt dus niet aan de voorwaarden voldaan en er kan dus geen aanvang ten aanzien van de planvorming aan de orde zijn.

En toch ontvangt u een brief waarin u door het College op de hoogte wordt gebracht dat de projectontwikkelaar het verzoek heeft ingediend om een bestemmingsplan op te stellen.

Bovendien stelt het College dat de plannen passen binnen het kader van de overeenkomst en de gestelde voorwaarden.

Dit is volledig onjuist en u zult begrijpen dat er dan een klomp breekt zo her en der.

Merkwaardig, onjuist en een niet-vertrouwenwekkend in relatie tot participatie van burgers.

Punt 2:

U zult begrijpen dat wanneer niet aan de voorwaarden van het proces voldaan wordt het proces niet goed doorlopen wordt; het resultaat ook belabberd is.

De dimensies, positionering en oriëntatie van het gebouw, de inrichting van de (semi)openbare ruimte, de beeldkwaliteit, het materiaalgebruik als ook de categorieën van toekomstige gebruikers/bewoners zijn binnen dit proces en veel te beperkt met de buurt besproken en aan de orde geweest om zo enig draagvlak te kunnen creëren; het gesprek hierover met de projectontwikkelaar, was op uitnodiging van ons, bij ons aan de keukentafel. Echter wimpelde de ontwikkelaar deze participatie af met de opmerking dat het allemaal wel zal wennen.

Dit kan en moet veel beter.

Wij hebben het ambtelijk apparaat van de wethouder op deze zaken geattendeerd. De reden waarom de wethouder niet aan de voorwaarden wil of kan voldoen of waarom hij geen regie neemt is blijft voor ons ongewis, echter is dit niet gelegen in de goede wil van ons.

Wij stellen daarom dat het opstellen van bestemmingsplan niet aan de orde kan zijn.

Ik wil tot slot aangeven dat wij heel goed begrijpen dat er een herontwikkeling noodzakelijk is en daarom dient er een nieuwe kans geboden te worden waarin nieuwe, heldere en realistische afspraken gemaakt moeten worden. En deze dan ook op te volgen.

Ik acht het vanzelfsprekend dat u hier ook zo over denkt en dat u de wethouder hier op aanspreekt.

Wij verwachten dan dat de wethouder over dit nieuwe proces wel de regie neemt en de signalen en aanbevelingen van ons als direct betrokkene serieus neemt en bij de projectontwikkelaar belegd, toetst en includeert in de planvorming.

Dank voor de inspraakmogelijkheid.

Inspraak Erik van Koolwijk

Ik ben Erik van Koolwijk, woonachtig op de Vossenlaan 51. Ik spreek namens de omwonende van de Vossenlaan 44.

Mijn vraag aan u is simpel:

Het collegeakkoord spreekt van **burgerparticipatie**. Wat als volgt wordt omschreven; *'We willen een overheid zijn die inwoners en organisaties de ruimte biedt de eigen leefomgeving vorm te geven.'*

Ik wil u dan ook vragen om serieuze invulling te geven aan deze afspraak!

In het specifieke geval van de Vossenlaan 44 zijn er namelijk afspraken gemaakt over het minimaal aantal te realiseren woningen en de invulling van openbare ruimte. Doordat deze aantallen al waren vastgelegd tussen de gemeente en de ontwikkelaar, was er amper ruimte om bewonerswensen in de planvorming te verwerken. De burgerparticipatie werd hiermee een wassen neus.

Ik wil u dan ook vragen om bij ontwikkelingslocaties, in de bestaande stad, geen afspraken over minimale woningaantallen, de invulling van openbare ruimte of verkoop-opbrengsten meer vast te leggen voordat burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. Hiermee voorkomen we participatie processen waarbij de uitkomst al op voorhand vastligt en de burger teleurgesteld achterblijft.